

---

## Étude comparative des connaissances orthographiques relatives aux régularités graphotactiques chez des enfants dyslexiques et normo-lecteurs

**Auteur :** Radev, Julie

**Promoteur(s) :** Poncelet, Martine

**Faculté :** Faculté de Psychologie, Logopédie et Sciences de l'Éducation

**Diplôme :** Master en logopédie, à finalité spécialisée en communication et handicap

**Année académique :** 2022-2023

**URI/URL :** <http://hdl.handle.net/2268.2/19256>

---

### *Avertissement à l'attention des usagers :*

*Tous les documents placés en accès ouvert sur le site le site MatheO sont protégés par le droit d'auteur. Conformément aux principes énoncés par la "Budapest Open Access Initiative"(BOAI, 2002), l'utilisateur du site peut lire, télécharger, copier, transmettre, imprimer, chercher ou faire un lien vers le texte intégral de ces documents, les disséquer pour les indexer, s'en servir de données pour un logiciel, ou s'en servir à toute autre fin légale (ou prévue par la réglementation relative au droit d'auteur). Toute utilisation du document à des fins commerciales est strictement interdite.*

*Par ailleurs, l'utilisateur s'engage à respecter les droits moraux de l'auteur, principalement le droit à l'intégrité de l'oeuvre et le droit de paternité et ce dans toute utilisation que l'utilisateur entreprend. Ainsi, à titre d'exemple, lorsqu'il reproduira un document par extrait ou dans son intégralité, l'utilisateur citera de manière complète les sources telles que mentionnées ci-dessus. Toute utilisation non explicitement autorisée ci-avant (telle que par exemple, la modification du document ou son résumé) nécessite l'autorisation préalable et expresse des auteurs ou de leurs ayants droit.*

---

## Annexes

---

**Annexe 1.** Protocole de réponse pour l'épreuve de l'EVIP adapté à la passation collective.



### EVIP – Feuille de réponse

Question	Réponse	Question	Réponse	Question	Réponse	Question	Réponse
D	1 2 3 4	46	1 2 3 4	69	1 2 3 4	92	1 2 3 4
E	1 2 3 4	47	1 2 3 4	70	1 2 3 4	93	1 2 3 4
25	1 2 3 4	48	1 2 3 4	71	1 2 3 4	94	1 2 3 4
26	1 2 3 4	49	1 2 3 4	72	1 2 3 4	95	1 2 3 4
27	1 2 3 4	50	1 2 3 4	73	1 2 3 4	96	1 2 3 4
28	1 2 3 4	51	1 2 3 4	74	1 2 3 4	97	1 2 3 4
29	1 2 3 4	52	1 2 3 4	75	1 2 3 4	98	1 2 3 4
30	1 2 3 4	53	1 2 3 4	76	1 2 3 4	99	1 2 3 4
31	1 2 3 4	54	1 2 3 4	77	1 2 3 4	100	1 2 3 4
32	1 2 3 4	55	1 2 3 4	78	1 2 3 4	101	1 2 3 4
33	1 2 3 4	56	1 2 3 4	79	1 2 3 4	102	1 2 3 4
34	1 2 3 4	57	1 2 3 4	80	1 2 3 4	103	1 2 3 4
35	1 2 3 4	58	1 2 3 4	81	1 2 3 4	104	1 2 3 4
36	1 2 3 4	59	1 2 3 4	82	1 2 3 4	105	1 2 3 4
37	1 2 3 4	60	1 2 3 4	83	1 2 3 4	106	1 2 3 4
38	1 2 3 4	61	1 2 3 4	84	1 2 3 4	107	1 2 3 4
39	1 2 3 4	62	1 2 3 4	85	1 2 3 4	108	1 2 3 4
40	1 2 3 4	63	1 2 3 4	86	1 2 3 4	109	1 2 3 4
41	1 2 3 4	64	1 2 3 4	87	1 2 3 4	110	1 2 3 4
42	1 2 3 4	65	1 2 3 4	88	1 2 3 4	111	1 2 3 4
43	1 2 3 4	66	1 2 3 4	89	1 2 3 4	112	1 2 3 4
44	1 2 3 4	67	1 2 3 4	90	1 2 3 4	113	1 2 3 4
45	1 2 3 4	68	1 2 3 4	91	1 2 3 4	114	1 2 3 4

Question	Réponse	Question	Réponse	Question	Réponse	Question	Réponse
115	1 2 3 4	131	1 2 3 4	147	1 2 3 4	163	1 2 3 4
116	1 2 3 4	132	1 2 3 4	148	1 2 3 4	164	1 2 3 4
117	1 2 3 4	133	1 2 3 4	149	1 2 3 4	165	1 2 3 4
118	1 2 3 4	134	1 2 3 4	150	1 2 3 4	166	1 2 3 4
119	1 2 3 4	135	1 2 3 4	151	1 2 3 4	167	1 2 3 4
120	1 2 3 4	136	1 2 3 4	152	1 2 3 4	168	1 2 3 4
121	1 2 3 4	137	1 2 3 4	153	1 2 3 4	169	1 2 3 4
122	1 2 3 4	138	1 2 3 4	154	1 2 3 4	170	1 2 3 4
123	1 2 3 4	139	1 2 3 4	155	1 2 3 4		
124	1 2 3 4	140	1 2 3 4	156	1 2 3 4		
125	1 2 3 4	141	1 2 3 4	157	1 2 3 4		
126	1 2 3 4	142	1 2 3 4	158	1 2 3 4		
127	1 2 3 4	143	1 2 3 4	159	1 2 3 4		
128	1 2 3 4	144	1 2 3 4	160	1 2 3 4		
129	1 2 3 4	145	1 2 3 4	161	1 2 3 4		
130	1 2 3 4	146	1 2 3 4	162	1 2 3 4		

**Annexe 2.** Protocole de réponse pour l'épreuve de matrices de la WISC-V adapté à la passation collective.

**Matrices WISC-V – Feuille de réponse**

Question	Réponse	Question	Réponse
Exemple A	1 2 3 4 5	16	1 2 3 4 5
Exemple B	1 2 3 4 5	17	1 2 3 4 5
1	1 2 3 4 5	18	1 2 3 4 5
2	1 2 3 4 5	19	1 2 3 4 5
3	1 2 3 4 5	20	1 2 3 4 5
4	1 2 3 4 5	21	1 2 3 4 5
5	1 2 3 4 5	22	1 2 3 4 5
6	1 2 3 4 5	23	1 2 3 4 5
7	1 2 3 4 5	24	1 2 3 4 5
8	1 2 3 4 5	25	1 2 3 4 5
9	1 2 3 4 5	26	1 2 3 4 5
10	1 2 3 4 5	27	1 2 3 4 5
11	1 2 3 4 5	28	1 2 3 4 5
12	1 2 3 4 5	29	1 2 3 4 5
13	1 2 3 4 5	30	1 2 3 4 5
14	1 2 3 4 5	31	1 2 3 4 5
15	1 2 3 4 5	32	1 2 3 4 5

### Annexe 3. Items utilisés dans la tâche de jugement de non-mots.

#### Paire de non-mots « Double » :

assyla – avvyla	illaro - ivvaro	ubamme - ubavve
essura – eccura	illetu - iccetu	otymma - otycca
issote – iddote	elloba - eddola	avumme - avudde
ommerera – ovvera	abossi - abovvi	etullo - etuvvo
immatu – iccatu	urusse - urucce	oballi - obacci
ummyse – uddyse	ogessa - ogedda	abolle - abodde

#### Paire de non-mots « Simple » :

osela – ocela	isara - ivara	usate - udate
amyra – avyra	emutu - ecutu	imose - idose
yletu – yvetu	olaro - ocaro	alebi - adebi
ubasi – ubaci	oryse - oryve	agusa - aguda
abome – above	utuma - utuca	evyme - evyde
ovile – ovive	ebuli - ebuci	orile - oride

**Annexe 4.** Items utilisés dans la tâche de complétion de non-mots.

Items [Cf-Cr] :

u__otir (n - k)	a__iler (r - k)	bé__ilat (r - z)
golu__ir (t - z)	ri__arer (t - x)	uro__ir (x - p)
li__éral (p - h)	ga__iter (l - h)	ru__oté (l - w)
ti__aler (d - w)	bo__alir (d - q)	ri__oter (n - q)

Items [CCf/CCj] :

tuba__ir (ll - kk)	réba__é (mm - kk)	liro__er (mm - zz)
daro__er (ss - zz)	garo__i (ss - xx)	méba__er (nn - xx)
lota__ir (nn - hh)	gima__er (rr - hh)	lome__i (rr - jj)
bila__er (tt - jj)	gore__ir (tt - vv)	jube__i (ll - vv)

Items [Cf/CCf] :

i__oter (l - mm)	garo__é (l - nn)	géra__ir (m - nn)
tiba__er (m - rr)	a__olir (n - rr)	a__agir (n - tt)
jubi__er (r - tt)	a__agir (r - pp)	méra__ir (t - pp)
garo__ue (t - ll)	bori__é (p - ll)	a__agir (p - mm)

Items [Cr/CCj] :

i__aler (z – kk)	ra__olit (x – kk)	moti__er (x – zz)
ba__ité (h – zz)	o__iler (h –xx)	ti__oler (j – xx)
ra__ulé (j – hh)	ri__oler (v – hh)	ra__ébir (v – jj)
tu__alir (k – jj)	ro__alé (k – ww)	gira__er (z – ww)

Items [Cf/CCj] :

ti__agé (l – kk)	ro__ubé (l – zz)	ru__abir (m – zz)
juba__er (m – xx)	bo__alot (n – xx)	ra__olir (n – jj)
ba__iler (r – jj)	muda__é (r – vv)	gabo__ir (t – vv)
ru__abé (t – hh)	ripa__é (p – hh)	turi__er (p – kk)

Items [Cr/CCf] :

loga__e (k – pp)	a__amir (k – tt)	a__alir (z – tt)
lita__é (z – rr)	a__olir (x – rr)	téga__ir (x – nn)
tago__er (h – nn)	a__oter (h – mm)	féro__ir (w – mm)
saro__it (w – ll)	a__ébir (j – ll)	a__amir (j – pp)

**Annexe 5.** Protocole de réponse pour la tâche expérimentale de jugement de non-mots.



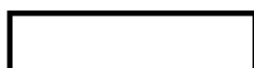
**JUGEMENT DE NON-MOTS - feuille de réponse**



Page	Mot choisi		Page	Mot choisi	
Ex1	mot n°1	mot n°2			
Ex2	mot n°1	mot n°2			
Ex3	mot n°1	mot n°2			
1	mot n°1	mot n°2	19	mot n°1	mot n°2
2	mot n°1	mot n°2	20	mot n°1	mot n°2
3	mot n°1	mot n°2	21	mot n°1	mot n°2
4	mot n°1	mot n°2	22	mot n°1	mot n°2
5	mot n°1	mot n°2	23	mot n°1	mot n°2
6	mot n°1	mot n°2	24	mot n°1	mot n°2
7	mot n°1	mot n°2	25	mot n°1	mot n°2
8	mot n°1	mot n°2	26	mot n°1	mot n°2
9	mot n°1	mot n°2	27	mot n°1	mot n°2
10	mot n°1	mot n°2	28	mot n°1	mot n°2
11	mot n°1	mot n°2	29	mot n°1	mot n°2
12	mot n°1	mot n°2	30	mot n°1	mot n°2
13	mot n°1	mot n°2	31	mot n°1	mot n°2
14	mot n°1	mot n°2	32	mot n°1	mot n°2
15	mot n°1	mot n°2	33	mot n°1	mot n°2
16	mot n°1	mot n°2	34	mot n°1	mot n°2
17	mot n°1	mot n°2	35	mot n°1	mot n°2
18	mot n°1	mot n°2	36	mot n°1	mot n°2



**Annexe 6.** Protocole de réponse pour la tâche expérimentale de complétion de non-mots.



**COMPLETION DE NON-MOTS - feuille de réponse**

Page	Proposition choisie		Page	Proposition choisie		Page	Proposition choisie		Page	Proposition choisie	
Ex1	n°1	n°2									
Ex2	n°1	n°2									
Ex3	n°1	n°2									
1	n°1	n°2	22	n°1	n°2	43	n°1	n°2	64	n°1	n°2
2	n°1	n°2	23	n°1	n°2	44	n°1	n°2	65	n°1	n°2
3	n°1	n°2	24	n°1	n°2	45	n°1	n°2	66	n°1	n°2
4	n°1	n°2	25	n°1	n°2	46	n°1	n°2	67	n°1	n°2
5	n°1	n°2	26	n°1	n°2	47	n°1	n°2	68	n°1	n°2
6	n°1	n°2	27	n°1	n°2	48	n°1	n°2	69	n°1	n°2
7	n°1	n°2	28	n°1	n°2	49	n°1	n°2	70	n°1	n°2
8	n°1	n°2	29	n°1	n°2	50	n°1	n°2	71	n°1	n°2
9	n°1	n°2	30	n°1	n°2	51	n°1	n°2	72	n°1	n°2
10	n°1	n°2	31	n°1	n°2	52	n°1	n°2			
11	n°1	n°2	32	n°1	n°2	53	n°1	n°2			
12	n°1	n°2	33	n°1	n°2	54	n°1	n°2			
13	n°1	n°2	34	n°1	n°2	55	n°1	n°2			
14	n°1	n°2	35	n°1	n°2	56	n°1	n°2			
15	n°1	n°2	36	n°1	n°2	57	n°1	n°2			
16	n°1	n°2	37	n°1	n°2	58	n°1	n°2			
17	n°1	n°2	38	n°1	n°2	59	n°1	n°2			
18	n°1	n°2	39	n°1	n°2	60	n°1	n°2			
19	n°1	n°2	40	n°1	n°2	61	n°1	n°2			
20	n°1	n°2	41	n°1	n°2	62	n°1	n°2			
21	n°1	n°2	42	n°1	n°2	63	n°1	n°2			

**Annexe 7.** Protocole de réponse pour la tâche expérimentale de dictée de non-mots pour la condition 1 (consigne neutre).

--

**DICTEE DE NON-MOTS – feuille de réponse**

1.
2.
3.
4.

**Annexe 8.** Reconstitution\* du protocole de réponse pour la tâche expérimentale de dictée de non-mots pour la condition 2 (consigne explicite).

*\*Remarque : chaque trait indique qu'il s'agit d'une autre feuille.*

1.

p.2

---

2.

p.3

---

3.

p.4

---

4.

p.5

**Annexe 9.** Items « *graphies dérivables par la morphologie* » (GDM) utilisés dans la tâche de dictée de mots de l'épreuve de l'Ortho 3 de la BELEC (Mousty et al., 1994).

Fréquence Dérivabilité	Mots <b>fréquents</b>	Mots <b>rare</b> s
<b>Mots dérivables</b>	gras gris épais  haut idiot interdit	siamois précis exquis  délicat maudit pâlot
<b>Mots non-dérivables ou peu dérivables</b>	jus lilas repas  mot haricot appétit	taudis velours torticolis  dégât délit cachalot

**Annexe 10.** Analyses complémentaires de l'épreuve de complétion de non-mots (Pacton et al., 2001).

L'avantage des propositions alternatives sur CCj pourrait être expliqué par d'autres processus que la sensibilité à la fréquence du doublement des consonnes. Pacton et al. (2001) avancent deux interprétations alternatives : la sensibilité à la fréquence des consonnes au format simple et une tendance générale à préférer les consonnes simples aux consonnes doubles. Dans ce qui suit, nous rapportons les analyses détaillées confrontant ces deux interprétations alternatives.

*1. Interprétation alternative 1 : sensibilité à la fréquence des consonnes au format simple.*

La préférence pour les propositions Cf et CCf pour les items [Cf-CCj] et [CCf-CCj] respectivement, pourrait être le résultat d'une sensibilité à la fréquence des consonnes en format simple plutôt que d'une sensibilité à la fréquence des consonnes au format double. Toutefois, cette interprétation ne permet pas d'expliquer la préférence des enfants pour les propositions Cr lorsqu'ils sont confrontés aux items [Cr-CCj] étant donné que les consonnes cibles sont rares en format simple et jamais doublées (cf. consonnes *h, j, k, v, x, z*). Cette préférence pour les propositions Cr au détriment des propositions CCj observée dans les trois groupes,  $t_s(18) > 9$ ,  $p < .001$ , pourrait ainsi refléter la sensibilité des enfants à la fréquence de doublement des consonnes.

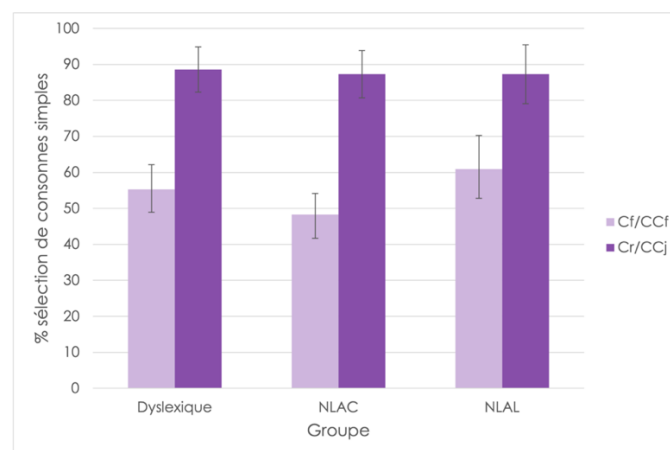
*2. Interprétation alternative 2 : préférence pour les consonnes simples.*

Deux interprétations peuvent être avancées pour expliquer l'avantage de Cr sur CCj. La première serait d'expliquer cette préférence par une sensibilité à la fréquence de doublement des consonnes. La seconde serait de l'expliquer par une tendance générale à préférer les consonnes simples aux consonnes doubles. La comparaison des items [Cr-CCj] et des items [Cf-CCf] permet de dénouer ces deux interprétations. Si les enfants montrent une préférence générale pour les consonnes simples, la proposition correspondant à la consonne simple (Cr et Cf) devrait être choisie de manière équivalente pour les deux types d'items ([Cr-CCj] et [Cf-CCf], respectivement). En revanche, si les enfants ont acquis une sensibilité à la fréquence de doublement des consonnes, la consonne simple devrait être davantage choisie pour les items [Cr-CCj] que pour les items [Cf-CCf].

**Tableau 20.** Moyennes (et écart-types) du pourcentage de sélection de consonne simple pour chaque groupe.

	Groupe			Moyenne
	D (n=19)	NLAC (n=19)	NLAL (n=19)	
Items [Cr-CCj]	88.6 (13.1)	87.3 (13.7)	87.3 (17.0)	87.7 (14.4)
Items [Cf-CCf]	55.3 (14.2)	48.2 (12.3)	61.0 (19.3)	54.8 (16.1)
Moyenne	71.9 (9.3)	67.8 (9.9)	74.1 (14.6)	

Afin de répondre à cette question, les pourcentages de complétion avec une consonne simple (plutôt que double) ont été soumis à une ANOVA mixte à deux facteurs, avec le facteur groupe (D, NLAC, NLAL) comme variable inter-sujet, et le facteur type d'items ([Cr-CCj] vs [Cf-CCf]) comme variable intra-sujet. Cette analyse révèle un effet significatif du type d'items,  $F(1, 54) = 160.601, p < .001$  (cf. Figure 13). Les enfants choisissent davantage la consonne simple pour les items [Cr-CCj] que pour les items [Cf-CCf] (cf. Tableau 20). L'effet du groupe n'est pas significatif,  $F(2,54) = 1.495, ns$ . L'interaction entre le groupe et le type d'items n'est pas significative,  $F(2, 54) = 2.008, ns$ . Cette absence d'interaction illustre le fait que la sélection plus élevée de consonnes simples pour les items [Cr-CCj] que pour les items [Cf-CCf] est présente dans les trois groupes. De plus, comme illustré dans le Tableau 6 (voir texte principal), les enfants appartenant aux groupes D et NLAC ne choisissent pas davantage les propositions Cf que les propositions CCf pour les items [Cf-CCf], ce qui va à l'encontre de l'hypothèse d'une préférence générale pour les consonnes simples. Pour résumer, les résultats de l'ANOVA et l'absence d'avantage pour Cf dans les items [Cf-CCf] appuient l'hypothèse de la présence d'une sensibilité à la fréquence du doublement des consonnes chez les enfants des trois groupes.



**Figure 13.** Pourcentages de sélections de propositions correspondant à la consonne simple en fonction du type d'items et du groupe.